

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het Hoofdproductschap Akkerbouw en de Rijksarchiefdienst met betrekking tot de selectielijst, als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en het Hoofdproductschap Akkerbouw op het beleidsterrein agrarische handelspolitiek en exportbevordering, vanaf 1945.

P.M. Spiereburg / Den Haag, 15 september 1999

Inleiding

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, eerste lid van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 671), ter uitvoering van de Archiefwet 1995 (Stb. 276).

Deze ontwerp-selectielijst zal na vaststelling door de Staatssecretaris van OC&W, de minister van LNV en het Hoofdproductschap Akkerbouw gehanteerd worden bij de selectie van neerslag van het handelen van een aantal actoren op het beleidsterrein Agrarische handelspolitiek en exportbevordering. Dit zijn de actoren die onder de archiefzorg vallen van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, en van het Hoofdproductschap Akkerbouw (HPA).

De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Dit BSD fungeert voor de neerslag van handelingen van de minister van LNV en taakvoorgangers en voor het HPA als selectielijst. Het BSD is een selectie-instrument zoals afgesproken bij convenant tussen de secretaris-generaal van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de Algemeen Rijksarchivaris van 9 december 1992 (FD nr. 922519). Het BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In het BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven. Dit komt neer op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen. Daarbij betekent B “in goede en geordende staat overbrengen”(naar een archiefbewaarplaats van de Rijksarchiefdienst); en V “niet overbrengen” wat betekent dat de bescheiden (op termijn) worden vernietigd.

De vast te stellen selectielijst fungeert als gedeeltelijke vervanging van de bestaande vernietigingslijst en deels als nieuw selectie-instrument. De huidige vernietigingslijst is de “Algemene Vernietigingslijst” van het ministerie van LNV, ofwel de *Lijst van te vernietigen archiefbescheiden van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en van de onder dat ministerie ressorterende commissies en ambtenaren*.

Vastgesteld bij beschikking van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de minister van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk respectievelijk van 29 december 1966, No. PAZ 400, Afdeling Post- en archiefzaken en van 3 februari 1967, No. 133349, Afdeling Oudheidkunde en Natuurbescherming. Laatstelijk gewijzigd bij beschikking van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen d.d. 20 november 1998 (Stcrt. 1999, 22). Deze bestaande selectielijst zal worden ingetrokken voor zover deze betrekking heeft op archiefbescheiden binnen het beleidsterrein agrarische handelspolitiek en exportbevordering.

Het beleidsterrein Agrarische handelspolitiek en exportbevordering

De Nederlandse agrarische handelspolitiek is gericht op liberalisering van de internationale handel en afbraak van alle soorten van handelsbelemmeringen, terwijl de agrarische exportbevordering bedoeld is voor het behoud en zo mogelijk de vergroting van de Nederlandse exportpositie.

Voor een omschrijving van de ontwikkelingen op het beleidsterrein Agrarische handelspolitiek en exportbevordering wordt verwezen naar de inleiding van het Rapport Institutioneel Onderzoek *Agrarische handelspolitiek en exportbevordering, Een institutioneel onderzoek naar taken en handelingen van actoren op het gebied van de agrarische handelspolitiek, internationale samenwerking en exportbevordering ten aanzien van agrarische en visserijproducten, en naar de agrarische vertegenwoordiging in het buitenland vanaf 1945* (ministerie van LNV / J.H. van Tol, augustus 1999), en het bijbehorende BSD. De agrarische handelspolitiek en de agrarische exportbevordering worden daarin afzonderlijk behandeld. Het Rapport Institutioneel Onderzoek (RIO) bevat ook de opsomming en beschrijving van actoren vallend onder de verantwoordelijkheid van de minister van Landbouw, van andere overheidsactoren en van particuliere actoren. De actoren vallend onder de archiefzorg van de overheid met handelingen in dit RIO worden hieronder weergegeven.

Overheidsactoren op het beleidsterrein Agrarische handelspolitiek en exportbevordering

Actoren binnen het ressort van de minister van Landbouw:

- Minister van Landbouw
- Regeringscommissaris voor de buitenlandse agrarische aangelegenheden
- College voor de Buitenlandse Agrarische Aangelegenheden, later College van Overleg voor de Voedselvoorziening en Buitenlandse Agrarische Aangelegenheden
- Landbouwraden en -attachés
- Platform Know How Export landbouw en cultuurtechniek
- Stuurgroep voor agribusinessprojecten

Andere actoren vallend onder de archiefzorg van de overheid:

- Minister van Economische Zaken
- Minister van Buitenlandse Zaken
- Minister van Financiën
- Interdepartementale Raad voor de Handelspolitiek (IRHP)
- Permanente Vertegenwoordiger bij de EU (PV-EU)
- Kamers van Koophandel te Amsterdam en Rotterdam
- Publiekrechtelijke bedrijfsorganisaties (PBO's), zoals het Hoofdproductschap voor Akkerbouwproducten

Rijkswijde van het BSD

De onderhavige selectielijst zal gaan gelden voor de onderstaande actoren:

- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
- Regeringscommissaris voor de buitenlandse agrarische aangelegenheden
- College voor de Buitenlandse Agrarische Aangelegenheden; later College van Overleg voor de Voedselvoorziening en Buitenlandse Agrarische Aangelegenheden
- Landbouwraden en -attachés (Deze vallen formeel onder de minister van Landbouw. Gezien de fysieke afstand tussen het Nederlandse hoofdkwartier en de landbouwbureaus worden deze als aparte actor opgevoerd. Dit gebeurt ook als de handeling geen extern gerichte bevoegdheid betreft.)
- Platform Know How Export landbouw en cultuurtechniek
- Stuurgroep voor agribusinessprojecten
- Hoofdproductschap Akkerbouw

Voor het Hoofdproductschap Akkerbouw (HPA) is de invoering van deze selectielijst van toepassing voor:

1. Handelingen van de actor HPA en taakvoorgangers
2. Handelingen van de actor 'PBO's' voor zover verricht door het HPA.
3. Handelingen van de actor 'PBO's' voor zover verricht door het Productschap Aardappelen (PA), het Productschap Diervoeder (PD), het Productschap Granen, Zaden en Peulvruchten (PGZP) en het Productschap Wijn (PW)

Deze laatstgenoemde vier productschappen zijn onlangs omgevormd tot commissies van het HPA, waardoor hun archief ressorteert onder de zorg van het HPA.

De lijst geldt tevens voor de taakvoorgangers van deze actoren.

Belangen ex artikel 2, lid 1, sub c en d van het Archiefbesluit 1995

Waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed

De selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst is dat met de te bewaren gegevens een reconstructie van het

handelen van de rijksoverheid op hoofdlijnen ten opzichte van haar omgeving mogelijk moet zijn, waardoor bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Om deze selectiedoelstelling te realiseren, worden 6 selectiecriteria gebruikt om tot een waardering te komen.

Belangen van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn (V), is de termijn vastgesteld met het oog op de belangen van de recht en bewijszoekende burger en het bedrijfsbelang. De beoordeling en vaststelling van de minimale termijnen is geschied door de deskundigen van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. De RAD heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie kunnen gelden als deskundigen op dit terrein.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de RAD de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Bij de beoordeling van de voorgestelde waardering is uitgegaan van de bovengenoemde selectiecriteria. Ook is nagegaan of de neerslag van handelingen die niet aan deze criteria voldoen elders bewaard wordt om toekomstig historisch onderzoek mogelijk te maken.

Voor advies inzake het historisch onderzoek werd de RAD terzijde gestaan door dhr. Dr. M.T. Knibbe. Zijn bijdrage werd door de deelnemers aan het driehoeksoverleg zeer op prijs gesteld.

Totstandkoming van de ontwerp-selectielijst

Onderzoeksfase

De bij dit verslag horende ontwerp-selectielijst is gebaseerd op het concept-RIO Agrarische handelspolitiek en exportbevordering, editie december 1998. Het onderzoek naar het beleidsterrein agrarische handelspolitiek en exportbevordering vond plaats tussen september 1996 en december 1998.

Het RIO en BSD werden opgesteld door dhr. J.H. van Tol van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. De ontwerp-selectielijst geldt de handelingen uit het BSD die betrekking hebben op de actoren vallend onder de verantwoordelijkheid van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij en het Hoofdproductschap Akkerbouw.

Met de overige zorgdragers zal nog driehoeksoverleg moeten plaatsvinden.

Driehoeksoverleg

Op 23 juni 1999 vond op het ministerie van LNV het driehoeksoverleg plaats. De deelnemers hadden tevoren het concept-rapport en de selectievoorstellen ontvangen. Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

Namens de Rijksarchiefdienst:

dhr. P.M. Spierenburg, als vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris;

dhr. J.H. de Vries.

Als klankbord voor de RAD trad op dhr. Dr. M.T. Knibbe. De heer Knibbe is economisch historicus. Hij werd als materiedeskundige voorgedragen door het Koninklijk Nederlands Historisch Genootschap (KNHG).

Voorafgaand aan het overleg heeft dhr. Knibbe dossiers afkomstig uit de lopende archieven van de directies I&H, IZ en Kab kunnen bekijken. Dit waren onder meer dossiers gebaseerd op Handeling 11 die betrekking heeft op brieven van burgers. Verder zag dhr. Knibbe dossiers in om de samenhang tussen Handeling 23 en Handeling 35 die op overzichten betrekking hebben te achterhalen. Ook bekeek hij dossiers vanwege de mogelijke relatie tussen de Handelingen 119 en 121.

Namens het ministerie van LNV namen als archiefdeskundigen aan het overleg deel:

dhr. J.H. van Tol als voorzitter en opsteller van het RIO en BSD (FD, Projectleider PIVOT);

dhr. G. Buijs, van de Directie Internationale Zaken (IZ);

dhr. T.B. Hebing, van de Directie Kabinet (Kab);

dhr. P.G. Snel, van de Directie Industrie en Handel (I&H);

dhr. A.J. van der Stokker, van de Directie Internationale Zaken (IZ);

mevr. A. Overbeeke als toehoorder (FD, PIVOT-onderzoekster).

Namens het Hoofdproductschap Akkerbouw was als archiefdeskundige afgevaardigd:

dhr. D. de Ruijter

Deskundigheid inzake de inhoudelijke kanten van het beleidsterrein werd vanuit het ministerie van LNV geleverd door:

dhr. A.J.M. van Poppel, van de Directie Internationale Zaken en voormalig landbouwwaad (als vervanger van dhr. J.A.M. van Sluisveld).

Dhr. Van Tol heeft tijdens het opstellen van het concept-BSD regelmatig overlegd met beleidsmedewerkers van het ministerie van LNV. Het concept-BSD wat de basis vormde voor het driehoeksoverleg was reeds getoetst op herkenbaarheid, juistheid en volledigheid. De aanpassingen die uit het driehoeksoverleg naar voren zijn gekomen, zijn met de betrokken beleidsmedewerkers besproken en akkoord bevonden.

Van het HPA had dhr. Van Tol reeds van tevoren de bevestiging gekregen dat men het eens was met het contextverhaal en de waarderingen. Over de handelingen van de actor HPA is geen inhoudelijke discussie geweest. Tijdens het overleg is slechts gesproken over de vernietigingstermijnen van de HPA-handelingen.

Na afloop van het overleg bleek dat er een aantal handelingen ontbraken. Deze werden door PBO's, de minister van Landbouw, het Platform Know How Export landbouw en cultuurtechniek en de Stuurgroep voor agribusinessprojecten uitgevoerd. Daarom is hierover een aanvullend driehoeksoverleg gevoerd. (Zie aldaar)

Voor het driehoeksoverleg is gebruik gemaakt van het concept-RIO aangevuld met selectievoorstellen (editie december 1998). Tijdens het overleg werden enkele redactionele wijzigingen besproken en een aantal handelingen samen- en toegevoegd. Tevens werden voor de handelingen die de waardering V hadden of kregen door de zorgdragers de vernietigingstermijnen vastgesteld. De RAD heeft erop toegezien dat de belangen van de recht- en bewijszoekende burger bij de toekenning van de termijnen niet werden geschaad. De vernietigingstermijnen zijn door de zorgdragers opgenomen in de onderhavige concept- selectielijst. Bovengenoemde redactionele wijzigingen en de nieuwe handelingen zijn in dit verslag vermeld.

Hieronder volgt een overzicht van hetgeen tijdens het driehoeksoverleg besproken is en de eventuele wijzigingen of aanvullingen die dat met zich meebracht.

Als er bij de onderstaande beschrijvingen van een handeling slechts het resultaat en geen toelichting staat, betekent dit dat er geen discussie over is geweest. Alle aanwezigen waren het in dat geval eens met het ter vergadering gedane voorstel.

De voorgestelde waarderingen van de overige, niet hieronder aangehaalde handelingen leidden niet tot op- of aanmerkingen. Hierover was de vergadering het dus eens.

De nummering van de handelingen tussen haakjes [...] betreft de nummering van de concept-versie die tijdens het driehoeksoverleg is gebruikt.

Aan het begin van de bijeenkomst was er gelegenheid enige algemene vragen te stellen of opmerkingen te maken.

De RAD informeerde of er onduidelijkheid was over de ingang van de vernietigingstermijnen. Alle aanwezigen waren het erover eens dat de ingang van de vernietigingstermijn begint op het moment van dagtekening, tenzij het administratief belang zich daartegen verzet.

Daarnaast was het de RAD opgevallen dat bij een aantal handelingen de grondslag ontbrak. De opsteller van het BSD lichtte toe dat dit kwam omdat er op dat punt geen wetgeving was. Hij heeft bij de meeste van deze handelingen geput uit begrotingen en interviews.

Omdat dhr. Knibbe de vergadering slechts deels kon bijwonen, is besloten eerst de door hem naar voren gebrachte knelpunten te behandelen en daarna de punten waarover hij geen opmerkingen had.

Handeling 22: Deze handeling was met een V gewaardeerd. De KNHG-vertegenwoordiger stelde B voor omdat deze handeling zeer interessant en met name voor de vroege periode uniek materiaal bevat. De RAD bracht hiertegen in dat de handeling aan geen enkel selectie criterium voldoet en sprak het vermoeden uit dat de gegevens bovendien elders bewaard zouden worden. Dhr. Knibbe wist dat de genoemde bronnen, voor de vroege wat rommelige na-oorlogse periode, leemtes bevatten bij het CBS.

Daarop besloot de vergadering unaniem *alleen de eindprodukten uit de periode 1945-1955* (d.w.z. de overzichten zelf) met een B te waarderen.

Handeling 34: Gezien de grote mate van overeenkomst met Handeling 22 besloot de vergadering om dezelfde redenen ook bij deze handeling *de eindprodukten uit de periode 1945-1955* met een B te waarderen.

Handeling 36: Het bewaarcriterium is gewijzigd van B1 in B5, omdat het regels over de uitvoering betreft. De opsteller van het BSD wees erop dat naar aanleiding van Handeling 36 een complementaire handeling geformuleerd moest worden voor de minister van Financiën. (analoog aan Handeling 50 en Handeling 51) Deze nieuwe handeling (met als nummer 37) werd met V gewaardeerd. Hierover heeft geen discussie plaatsgevonden.

(37.)

Actor	Minister van Financiën.
Handeling	Het overeenstemmen met de Minister van Landbouw inzake nadere regels ter implementatie van In- (en uit-)voerbesluiten koffie
Periode	1964-1990
Grondslag	In- (en uit-)voerbesluiten koffie

Waardering: V

Handeling 40 en Handeling 42: Dit waren handelingen met het selectievoorstel B. Dhr. Knibbe voerde aan dat het vaststellen van een model van invoervergunningen (Handeling 40) geen relevante informatie voor historisch onderzoek bevat. De RAD stemde hiermee in en verwees naar handeling 42, waaruit reeds viel af te leiden, welke gegevens voor een vergunning ingevuld moesten worden. De discussie verplaatste zich daarop naar de bespreking van de historische relevantie van Handeling 42. De RAD gaf aan dat dit ook niet binnen een van de selectiecriteria viel. De opsteller van het BSD wees erop dat de inhoud van de koffieovereenkomsten vaak gewijzigd is. Maar de inhoud van Handeling 42 bevatte informatie die een uitwerking was van internationale koffieovereenkomsten. Deze overeenkomsten blijven wel bewaard. Er zou dus geen informatie die nodig was voor de reconstructie van het overheidsbeleid verloren gaan als de neerslag van de Handelingen 40 en 42 niet bewaard zou worden. De vergadering besloot hierop deze beide handelingen met V te waarderen.

Handeling 60 en Handeling 61: Gezien overeenkomst met Handeling 40 en Handeling 42, besloot de vergadering om dezelfde redenen ook deze handelingen met een V te waarderen.

Handeling 72 bestond oorspronkelijk uit twee handelingen [Handeling 72 en Handeling 73] die met een B gewaardeerd waren. [Handeling 72] bleek bij navraag bij de beleidsambtenaar, dhr. Van Poppel, een activiteit te zijn die onder [Handeling 73] viel. Er is unaniem tot samenvoegen besloten. Met betrekking tot Handeling 72 vroeg de RAD zich af of de neerslag hiervan bewaard moest blijven, aangezien de concept-fiches integraal bij Buitenlandse Zaken worden bewaard. Dhr. Van Poppel maakte duidelijk dat alleen het eindprodukt naar Buitenlandse Zaken gaat en dat de voorafgaande neerslag weinig waarde heeft. Tevens wist hij dat daar geen politiek gevoelig materiaal onder viel noch dat de burger er rechten aan kon ontlenuen. Daarop werd de handeling met V gewaardeerd.

Handeling 79: Dhr. Van Poppel lichtte de verhouding tussen het Coreper-instructie-overleg en het CSA-overleg toe. Het bleek dat het om een vergelijkbare procedure en overlegniveau ging, waarop besloten is Handeling 79 te herformuleren. De handeling luidt nu:

Het voorbereiden van vergaderingen van het Coreper of het CSA met betrekking tot de agrarische handelspolitiek

Het selectievoorstel B (1) is niet gewijzigd.

Naar aanleiding hiervan wordt er een met Handeling 80 vergelijkbare handeling geformuleerd voor het CSA-overleg die eveneens met B (1) wordt gewaardeerd (met als nummer 81):

(81.)

Actor	Minister van Landbouw
Handeling	Het opstellen van verslagen van de Nederlandse inbreng in vergaderingen van het CSA met betrekking tot de agrarische handelspolitiek
Periode	1958-
Bron	Interview

Waardering: B (1)

Handeling 84: Hier ontbrak een selectievoorstel. Unaniem is besloten tot waardering B (1).

Handeling 103: Deze handeling was oorspronkelijk met V gewaardeerd. De opsteller van het BSD stelt voor de zinsnede *voor de plaatselijke chef de poste* te schrappen. Hij stelt tevens voor alleen de eindresultaten te bewaren volgens selectie criterium B (2). Hierdoor zou het mogelijk blijven het handelen van deze actoren in den vreemde te reconstrueren.

Naar aanleiding van Handeling 103: De opsteller van het BSD constateert tevens dat hier een handeling ontbreekt, te weten: *Het opstellen van concept-jaarplannen* als handeling van de landbouwraden en -attachés met periodisering vanaf 1945. Hij stelt daarbij de waardering B voor. De RAD vraagt zich af of het hier niet gaat om uitvoering van beleid, omdat de landbouwraden en -attachés gestuurd worden vanuit Den Haag, en of het bewaren van de jaarplannen nog zin heeft als de rapporten al worden bewaard.

De opsteller van het BSD geeft aan dat jaarplannen en rapporten inhoudelijk verschillen. De beleidsmedewerker van IZ voegt hieraan toe dat raden en attachés bij de opstelling van jaarplannen een zekere beleidsvrijheid hebben en dat ze er achteraf ook op kunnen worden afgerekend. Hij meldde tevens dat de jaarplannen van de raden en attachés door de minister van Landbouw worden vastgesteld. De RAD aanvaardt de uitleg en stelt voor om in plaats van een, twee nieuwe handelingen te formuleren (met als nummers 101 en 102) Dit gezien de fysieke afstand tussen de buitenlandse posten en Den Haag.

(101.)

Actor	Landbouwraden en -attachés
Handeling	Het opstellen van concept-jaarplannen
Periode	1945-
Bron	Interview

Waardering: V

(102.)

Actor	Minister van Landbouw
Handeling	Het vaststellen van concept-jaarplannen van de landbouwraden en -attachés
Periode	1945-
Bron	Interview

Waardering: B (1)

De vergadering stemt unaniem in met zowel het schrappen van de zinsnede *voor de plaatselijke chef de poste* in Handeling 103, als ook met de toevoeging van de twee nieuwe handelingen en hun waardering.

Handeling 126: De handeling is op de gehele na-oorlogse periode van toepassing, ook al heeft het eindproduct aanvankelijk nog niet de naam activiteitenprogramma. De periodisering zal daarom aangepast, en de handeling zelf ruimer gedefinieerd worden. Deze luidt nu: *Het vaststellen van de activiteiten die ten behoeve van de agrarische exportbevordering uitgevoerd zullen worden*. De periodisering wordt: *vanaf 1945*. De waardering blijft B (5).

Handeling 127: bestond oorspronkelijk uit twee handelingen [Handeling 119 en Handeling 121], die op hetzelfde neerkwamen en met algemeen goedvinden zijn samengevoegd.

De waardering van Handeling 127 was V. Dhr. Knibbe vermoedde dat de neerslag het bewaren waard was. Daarom heeft hij voorafgaand aan het driehoeksoverleg een aantal dossiers ingezien. Integrale bewaring van het gehele archief zou naar zijn mening, gezien het anekdotische karakter van het materiaal, teveel van het goede zijn. Zijn voorstel luidde om met het bewaren van een steekproef te volstaan. De RAD heeft erop gewezen dat de handeling, gelet op de uitvoerende aard, niet onder een selectie criterium valt. Tevens voerde hij aan dat de hoofdlijnen zijn terug te vinden in de te bewaren activiteitenprogramma's. De vergadering heeft daarop besloten de waardering V te handhaven.

Handeling 128 en Handeling 129: De opsteller van het BSD benadrukt dat alleen de eindproducten van het onderzoek worden bewaard, zoals reeds in het selectievoorstel stond. Omdat dit ook zou moeten gelden voor intern onderzoek heeft de vergadering besloten in de opmerkingen de woorden *extern verricht* te schrappen. Het komt erop neer dat alle voorbereidende stukken een V krijgen en de opdrachten en eindrapportages een B.

Handeling 136: De opsteller van het BSD had B voorgesteld, gelet op het sporadische en uitzonderlijke karakter van deze handeling. De KNHG-vertegenwoordiger dhr. Knibbe, en de RAD hebben hiertegen aangevoerd dat op de handeling geen enkel selectie criterium van toepassing is en dat er in andere bronnen (tijdschriften e.d.) nog wel het een en ander over sponsoring te vinden is. De vergadering is er daarop mee akkoord gegaan om een V toe te kennen. De DIV-vertegenwoordiger van de directie Industrie & Handel wist dat binnen zijn directie grote interesse bestond voor dit materiaal. Hiermee is in de vernietigingstermijn rekening gehouden door deze op 30 jaar te stellen.

Na de behandeling van deze punten verliet de dhr. Knibbe de vergadering. De handelingen werden vervolgens op volgorde doorgenomen.

Naar aanleiding van de algemene handelingen uit § 1.7 informeerde de RAD of er niet een algemene handeling ontbrak over de totstandkoming, wijziging en intrekking van wet- en regelgeving. Het was echter volgens de aanwezige LNV-deskundigen niet nodig deze vangnethandeling op te nemen.

Handeling 2: B1 wordt B4.

Handeling 5: De formulering van de handeling wordt uitgebreid met *of de Regeringscommissaris voor de Buitenlandse Agrarische Aangelegenheden*.

Handeling 6: De eerste zin in de opmerking is veranderd in *Het gaat om overleg waarvoor een andere minister primair verantwoordelijk is*.

Handeling 11: Voor de vergadering had dhr. Knibbe enige neerslag van deze handeling onderzocht en zijn bevindingen overgebracht aan de voorzitter, dhr. Van Tol. Dhr. Knibbe wilde onderscheid maken tussen de beantwoording van eenvoudige vragen, waarvan hij de neerslag met V wilde waarderen, en inhoudelijke vragen van bezorgde burgers welke van een hoger niveau zijn en een B-waardering verdienen. Echter, stukken met precedentwerking en interacties met specifieke (landbouw)organisaties worden als onderdeel van beleidsvoorbereiding onder andere handelingen bewaard. Bovendien zagen de overigen in deze handeling geen hoofdlijn van het overheidshandelen weerspiegeld. Daarop is besloten het waarderingsvoorstel V te bestendigen.

Handeling 12: De opsteller van het BSD wees er nadrukkelijk op dat alleen de eindproducten bewaard zouden blijven. Op voorstel van de RAD is de opmerking bij de waardering verduidelijkt in: *Één exemplaar van het gedrukte voorlichtingsmateriaal wordt bewaard*.

[Handeling 14]: Deze handeling betrof de voorbereiding van intern onderzoek en het vaststellen van onderzoeksrapporten. Naar aanleiding van deze handeling stelt de vertegenwoordiger van de RAD voor om een complementaire algemene handeling met waardering V op te nemen, betreffende de begeleiding en uitvoering van intern (wetenschappelijk) onderzoek.

De opsteller van het BSD doet een tegenvoorstel: deze voorgestelde nieuwe handeling en de drie “gebruikelijke” algemene handelingen over onderzoek vervangen door twee andere. Daarmee wordt hetzelfde effect bereikt.

(13.)

Actor	Minister van Landbouw
Handeling	Het (intern) verrichten van onderzoek inzake de agrarische handelspolitiek
Periode	1945-
Opmerking	De handeling betreft ook wetenschappelijk onderzoek.

Waardering: B (1) , alleen voor voorbereidende stukken en vastgestelde verslagen.

Overige neerslag: V

(14.)

Actor	Minister van Landbouw
Handeling	Het extern laten verrichten van onderzoek inzake de agrarische handelspolitiek

Periode 1945-

Opmerking De handeling betreft ook wetenschappelijk onderzoek.

Waardering: B (1) , alleen voor de onderzoeksopdracht en vastgestelde verslagen.

Overige neerslag: V

Dit wordt overgenomen als Handeling 13 en 14.

Handeling 28: De RAD vroeg zich af of door de waardering met V van de departementale standpunten geen waardevolle informatie verloren zou gaan. Van de zijde van het ministerie kwam naar voren dat dit niet het geval was: de LNV-standpunten werden onder Handeling 27 bewaard. De waardering V is daarop gehandhaafd.

Handeling 56 en Handeling 64: De RAD vroeg zich af of de begindatum in de periodisering van Handeling 64 niet net als Handeling 56 op 1973 moet staan. De opsteller van het BSD ontkende dit: de heffingen werden al opgelegd voordat er nadere regelgeving over was.

Handeling 68: bij de opmerkingen wordt nog toegevoegd dat LNV ook primair verantwoordelijk is als het om *tabak* gaat.

Handeling 88: Volgens de RAD zijn de *SG en de DG's van LNV* geen aparte actor. De opsteller van het BSD erkent dat deze onder de minister van Landbouw vallen, maar ze hebben ook bepaalde eigen bevoegdheden. Omdat de aanwezigen tijdens de vergadering deze kwestie niet konden oplossen, is besloten dit later uit te zoeken. Hieruit is gebleken dat deze actoren geen formele bevoegdheid bij de desbetreffende handeling hebben. De actor *SG en de DG's van LNV* wordt daarom gewijzigd in *Minister van Landbouw*.

Handeling 89 (in relatie tot Handeling 90 van de minister van Buitenlandse Zaken): De RAD vraagt of het zinvol is om de concept-taakomschrijvingen te bewaren als ze in de handeling eronder door Buitenlandse Zaken worden vastgesteld. De opsteller van het BSD en dhr. Snel (archiefbeheer I&H) stelden dat de neerslag betreffende de concepten uit historisch oogpunt belangrijker was dan de zuiver formele vaststelling. De waardering B voor Handeling 89 bleef daarop gehandhaafd.

Handeling 94: De opsteller van het BSD licht toe dat dit weinig voorkomt. Het is een afwijking van de normale gang van zaken die licht kan werpen op competentie-kwesties. De vergadering kan hiermee instemmen, zodat de waardering B blijft staan.

Handeling 97: De opmerking wordt verduidelijkt tot: *De hiertoe verzamelde informatie wordt niet bewaard.*

Handeling 97, Handeling 98 en Handeling 99: De RAD maakt een opmerking over de term *ontwikkelingen* die in de drie handelingen wordt gebruikt. Hij maakt bezwaar omdat er geen enkel onderscheid naar hiërarchie (van detaillistisch tot grote lijnen) in de handelingen wordt gemaakt. De opsteller van het BSD erkent dit maar vindt dat de neerslag van de handelingen een goed beeld geeft van hoe er in het buitenland tegen bijvoorbeeld commissievoorstellen wordt aangekeken.

De onderstaande onduidelijkheid in de discussie bij de bespreking van deze handelingen berustte op een verschil in zienswijze tussen de RAD en de opsteller van het BSD. De RAD wilde voor deze handelingen een waardering V. Hij ging van het standpunt uit dat de eindprodukten bij de minister van Landbouw in Den Haag worden bewaard. De rapporten vormen immers een bron voor de minister om het beleid op te stelen. Het opstellen ervan door de "actor" Landbouwraden en attachés, waarvan de neerslag zich dus in den vreemde zou bevinden, was dan niet nodig voor de reconstructie van het overheidsbeleid. De RAD redeneerde hierbij in het verlengde van de in het BSD voorgestelde zelfstandige handelingsbevoegdheid /praktische scheiding binnen de actor Minister van Landbouw in "Minister van Landbouw" en "Landbouwraden en attachés".

De opsteller van het BSD had een andere mening. Volgens de methode werden de eindprodukten onder deze handeling bewaard en moesten de handelingen daarom een waardering B krijgen.

De overige aanwezigen konden hierover geen duidelijk uitsluitsel geven. Dhr. Snel merkte op dat het hier ging om puur rapportage. De opsteller van het BSD benadrukte daarop de antenne-functie: uit de rapporten kon worden opgemaakt wat er leeft in het buitenland.

Nader overleg bracht verduidelijking en leverde het selectievoorstel B (1) *alleen voor de eindprodukten* op.

Handeling 106: Bewaarcriterium 1 wordt bewaarcriterium 4.

Handeling 113: Bewaarcriterium 1 wordt bewaarcriterium 5.

Handeling 121 en Handeling 124: De RAD vraagt verduidelijking over het onderscheid tussen beide handelingen. Uit de verduidelijking van de opsteller van het BSD blijkt dat Handeling 124 het ontwerpen van de instrumenten betreft. Handeling 121 betreft de toepassing van instrumenten waar andere ministers verantwoordelijk voor zijn. Het gaat daarbij over beleidsuitvoering en over individuele gevallen. De vergadering besluit daarop om de waardering van Handeling 121 te wijzigen van B in V.

Handeling 124: Dhr. Snel (I&H) stelt V voor omdat het adviezen betreft. De opsteller van het BSD wijst erop dat de handeling ook bijdraagt aan de totstandkoming van regelgeving en houdt vast aan zijn voorstel voor B. De handeling bevat neerslag van de motivatie van LNV omtrent het ontwerpen en wijzigen van instrumenten. Het werpt tevens licht op eventuele competentiekwesties tussen de departementen. De RAD en de overige vertegenwoordigers van LNV konden zich in deze visie vinden, zodat het waarderingsvoorstel B(5) is gehandhaafd.

Handeling 125: De RAD informeert of de minister van Financiën ook actor is bij deze handeling. De aanwezige archiefdeskundigen waren nooit iets tegengekomen (grondslagen, neerslag) wat in die richting wees. De handeling is daarom niet gewijzigd.

Handeling 132: De RAD vraagt zich af of het de bedoeling is dat alle soorten promotiemateriaal worden bewaard. Daarnaast vraagt hij of dit ook niet onder de handeling betreffende voorlichting valt. De opsteller van het BSD antwoordt dat de scheidslijn tussen promotie en voorlichting weliswaar diffuus is, maar dat er wel degelijk verschil is.

Het selectievoorstel blijft B, maar wordt beperkt tot: *Voor bewaring komt slechts een exemplaar in aanmerking van ieder eindproduct (drukwerk, films e.d.).*

Handeling 133: De RAD plaatst kanttekeningen bij het selectievoorstel B. Activiteitenprogramma's worden al bewaard onder Handeling 126, de gedrukte publikaties moeten ook terug te vinden zijn in Wageningen of de KB, en het (handels)voorlichtingsmateriaal is al onder de betreffende handeling bewaard. De opsteller van het BSD bestrijdt dit laatste. Hij heeft ervoor gekozen om niet met een algemene voorlichtingshandeling te komen, maar deze te differentiëren in enkele handelingen waarvan dit er een is. Overeenkomstig met voorlichting zou ook hier B, alleen voor de gedrukte eindprodukten moeten gelden. Een aantal van de overige aanwezigen betwijfelt of de informatie elders te vinden is en wil dit selectievoorstel overnemen. De RAD liet zich door bovenstaande argumenten overtuigen. De uiteindelijke waardering is gebleven: B, met als specificatie: *alleen voor een exemplaar van de eindprodukten.*

[Handeling 130]: De opsteller van het BSD vond bij nadere beschouwing dat de omschrijving van deze handeling aan een taak deed denken, terwijl de feitelijke inhoud niets anders was dan bevordering van de coördinatie door het instellen van commissies. Zijn voorstel was om deze handeling te schrappen aangezien de neerslag zonder probleem onder Handeling 106 valt. Dit werd overgenomen.

Handeling 139: Hier ontbrak het selectiecriterium. Het ontbrekende selectiecriterium is 4.

Aanvullend driehoeksoverleg

Het aanvullende driehoeksoverleg vond plaats tussen 23 augustus en 10 september 1999. Dit gebeurde om overeenstemming te bereiken over een aantal handelingen die door PBO's, de minister van Landbouw, het Platform Know How Export landbouw en cultuurtechniek en de Stuurgroep voor agribusinessprojecten werden uitgevoerd. Het overleg betrof reeds in het reguliere driehoeksoverleg besproken handelingen met de nummers 104, 106-108, 113, 114, 126 en 127 die ook moesten gelden voor PBO's, en een aantal nieuwe handelingen met de nummers 115-118, 120, 131 en 142.

Aan het aanvullend overleg werd deelgenomen door dhr. Van Tol als opsteller van het BSD, door (vertegenwoordigers van) het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het Hoofdproductschap Akkerbouw en de RAD. De wijzigingen en aanvullingen zijn voorgelegd aan de materiedeskundige van de KNHG, dhr. Knibbe.

Dhr. Van Tol heeft de aanvullende handelingen geformuleerd. Als actor werd hierin overigens niet van het “Hoofdproductschap Akkerbouw” gesproken, maar van het algemenere “PBO’s”.

Het HPA merkte op dat niet alle aanvullende handelingen door het HPA zelf worden of werden uitgevoerd, zodat daarvan geen archieven bij het HPA bestaan. Het HPA kon instemmen met de inleidende teksten, de voorgestelde handelingen en de waarderingen.

Het ministerie van Landbouw beoordeelde in de persoon van dhr. A. Wolthuis (I&H) handeling 120. Handeling 131 en 142 werden voorgelegd aan respectievelijk mw. C. Sapia (hoofd DIV I&H) en dhr. A.P. van Balen (I&H). Bovengenoemde personen hadden geen commentaar op de handelingen en hun waardering.

De aanvullingen zijn tevens voorgelegd aan de materiedeskundige van de KNHG, dhr. Knibbe. Deze had geen aanmerkingen op de aanvullende handelingen.

De vertegenwoordiger van de Algemeen Rijksarchivaris heeft de opsteller van het BSD verduidelijking gevraagd over enkele handelingen die betrekking hebben op PBO's en de minister van Landbouw. (Handeling 104, 106-108, 113, 114, 126 en 127) Het ging erom in hoeverre de neerslag van beide actoren van hetzelfde niveau was. Het bleek hier niet om uitvoerende handelingen te gaan, maar om handelingen die de PBO's in medebewind uitvoeren, zodat samenvoegen van beide actoren geen verkeerde selectie kon opleveren.

Handeling 120: De RAD informeerde of Handeling 120 een uitvoerend en geen kader- of regelgevend karakter had en of de basis op grond waarvan de minister en PBO's toeslagen konden verlenen bewaard zouden blijven. De opsteller van het BSD antwoordde bevestigend.

De RAD kon zich daarop vinden in de formulering en waardering van de handelingen die betrekking hadden op de PBO's. (Handeling 104, 106-108, 113-118, 120, 126 en 127)

Handeling 113 en Handeling 142: De RAD vond de beschrijving van de handelingen teveel op een taak lijken. Het was hem niet duidelijk tot welke producten deze handeling zou leiden. De opsteller van het BSD heeft de formulering in een gesprek met beleidsambtenaren daarop aan proberen te scherpen. Hoewel dit in de ogen van de RAD weinig verbetering bracht, is deze uiteindelijk akkoord gegaan gezien het bedrijfsbelang van het ministerie.

De handelingen uit het aanvullende driehoeksoverleg zijn in het voorliggende rapport en concept-selectielijst opgenomen.